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1. **Opening en vaststelling agenda**

Mw. Emmens opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom.

Zij heeft afmeldingen ontvangen van mw. Schut, mw. Tienkamp, mw. Ten Hag en dhr. Hoogstra.

In aansluiting op de afmeldingen geeft zij aan dat de vergaderdata een jaar van te voren zijn ingepland en dat het lastig is om besluiten te nemen als niet iedereen aanwezig is. Zij hoopt dan ook dat dit vanaf heden minder vaak zal voorkomen.

Hierna heet zij dhr. (Tom) den Boer welkom. Hij zal vanaf 16 oktober a.s. als projectleider ‘Verkenning samenwerking NPZK/ Hollandse Duinen /MRA/Binnenduinrand werkzaam zijn voor het Nationaal Park voor de duur van een half jaar. Hierna stelt hij zichzelf voor en zegt de afgelopen jaren o.a. bij de Vogelbescherming en Natuurmonumenten werkzaam te zijn geweest, waar hij organisatorische rollen heeft vervuld als projectmanager, omgevingsmanager en belangenbehartiger. Dit jaar is hij voor zichzelf begonnen.

Hierna stellen de overige aanwezigen zich voor aan dhr. Den Boer.

Mw. Emmens vertrouwt erop dat aan het eind van de opdracht het gebied weet wat de ambitie van het NPZK is en dat er meer samengewerkt gaat worden met andere partijen.

1. **Mededelingen**

* Mw. Emmens vraagt aan iedereen om de vergaderdata voor 2018 in de agenda’s vast te leggen. Mochten deze data nu al problemen geven dan dit zo snel mogelijk aan mw. Smeding melden, dan kan zij de datum nog veranderen. Dhr. Toonen zegt dat in het overzicht staat dat Pasen op 2 en 3 april valt, dit moet zijn 1 en 2 april. Mw. Smeding zal dit aanpassen.
* Hierna doet de voorzitter een korte terugmelding van de bijeenkomst van Europarc. Deze is ook als document bij de agenda gevoegd en wordt niet uitgebreid besproken. Verder is tijdens deze bijeenkomst afgesproken dat mw. Van Wesemael samen met een collega uit België in november een bijeenkomst organiseren over drinkwater. Ook zal er contact richting SNP zijn om een betere invulling te geven aan dit onderwerp en een meer leidende rol te nemen binnen het SNP vanuit Zuid-Kennemerland.
* Mw. Van Baerveldt zegt dat er vanuit MRA een boekje is uitgegeven, genaamd “Buitensporen”. In dit boekje worden drie stations genoemd die mogelijk een pilot kunnen zijn om het station (lees ook Kennemerlijn) op te waarderen in combinatie met natuur. Een van de stations is Santpoort-Noord. Dhr. Pander vraagt hoe dit nu verder gaat, waarop mw. Van Baerveldt zegt dat eerst wordt gekeken of Prorail hieraan mee wil werken. Daarna wordt een bijeenkomst georganiseerd.
* Mw. Sikkema doet terugkoppeling van het Metropolitaan Landschap en zegt dat de gemeenten overlegd hebben met de TBO’s. Mw. Tienkamp is vanuit de TBO aanwezig bij dit overleg en zal de link zijn tussen TBO en NP.

Dhr. Kruijswijk is bang dat vanuit de MRA het toerisme teveel wordt gestimuleerd. Mw. Sikkema geeft aan dat dit punt terug komt bij agendapunt 4 en dat het niet alleen over toerisme gaat maar b.v. ook het organiseren van duurzamer vervoer.

* Mw. Sikkema doet verslag van de landschapstriënnale en zegt dat er veel animo was voor de bijeenkomsten. Op 8 november is er een overleg gepland met de portefeuillehouders.

Het is nog niet duidelijk of wij hier als Nationaal Park iets mee kunnen.

* Mw. Emmens vraagt naar de stand van zaken voor de Nota Binnenduinrand, waarop dhr. Kruijswijk aangeeft dat deze nog niet is behandeld binnen het college, maar dat er nadere uitwerking wordt gevraagd over “rust en drukte” in het gebied. Mw. Emmens zegt dat de nota nu in handen van de bestuurders ligt, maar weet dat er nog onderdelen nader uitgewerkt moeten worden en dat wij hierbij een belangrijke rol kunnen vervullen voor spreiding van het toerisme in het gebied.
* Mw. Emmens geeft aan dat voor het bezoek van de nieuwe burgemeester van Bloemendaal dhr. Elbert Roest aan het NPZK op 8 november a.s. haar voorkeur uitgaat naar bestuurlijke vertegenwoordiging. Zij vraagt aan mw. Van Wesemael of zij dit wil doen. Mw. Sikkema zegt dat zij eventueel ook een uur aanwezig kan zijn en mw. Van Wesemael laat nog weten of zij 8 november kan.
* Mw. Emmens deelt verder mee dat het evaluatierapport NPZK dat door de provincie is opgesteld gereed is. Naar alle waarschijnlijkheid komt het 7 november in Gedeputeerde staten. Op verzoek van de gedeputeerde A. Tekin vindt er op 24 november a.s. een gesprek plaats met gedeputeerde, een delegatie van het OO en ambtelijke vertegenwoordiging van de provincie.
* Dhr. Kruijswijk deelt mee dat de gemeente Bloemendaal afhoudend heeft geantwoord op het voorstel van de kusttram. Redenen hiervoor zijn dat de tram voor een groot deel door de zeereep zal gaan en dit zeer zeker invloed heeft op het Nationaal Park.
* Mw. Van Wesemael zegt dat in het kader van het 10-jarig bestaan van de wisenten in het Park een driedaags congres is georganiseerd. De presentatie “Help de wisenten de brug over” zal ook in het Overlegorgaan gegeven worden.
* Mw. Emmens meldt nog dat zij veel complimenten krijgt over het jaarverslag en dankt de secretaris voor haar inzet.

1. **Samenwerking Hollandse Duinen/MRA/Binnenduinrand en Landelijke Ontwikkelingen Programma Nationale Parken**

*3.1. Ambitiedocument Hollandse Duinen*

Mw. Emmens geeft een korte toelichting op het ambitiedocument van Hollandse Duinen en zegt dat in de komende drie jaar het ambitiedocument verder wordt uitgewerkt. Zij ziet veel overeenkomsten tussen Hollandse Duinen en Zuid-Kennemerland en raadt dan ook aan om het document in te kijken en als voorbeeld te gebruiken. Mw. Sikkema vindt dat in het document een goede verdeling tussen natuur en recreatie is gemaakt. Mw. Van Baerveldt voegt toe dat het goed is dat de relatie met cultuur ook wordt genoemd.

*3.2 Rapport van Vollenhoven, Waarom een Nationaal Park?*

Mw. Emmens zegt dat in het rapport eerst een evaluatie wordt gegeven van de historie van de Nationale Parken, waarbij het Nationaal Park Zuid-Kennemerland nog specifiek wordt genoemd.

Daarna geeft het rapport een aantal aanbevelingen en criteria waaraan de Nationale Parken zouden moeten voldoen. Zij zegt dat het rapport geen status heeft, maar goed als achtergronddocument gebruikt kan worden bij de huidige ontwikkelingen.

*3.3. Mededelingen (AB-SNP 29-09)*

Mw. Emmens geeft aan dat het SNP een opdracht heeft gegeven aan Ecorys om een systeem te ontwikkelen voor monitoring, zodat er voor alle nationale parken een standaard komt. Zodra deze standaard gereed is, worden er pilots uitgezet in twee parken. Omdat wij als park ook graag een recreatie-onderzoek willen uitvoeren, is door de voorzitter geopperd dat mw. Kuipers contact opneemt met het SNP (dhr. H. Schiphorst, secretaris) en/of dhr. Folkertsma van de Drentse AA (een van de pilots) om te horen hoe dit wordt opgezet en of wij hier binnen afzienbare tijd ook al gebruik van kunnen maken.

*3.4 Lijnen SNP beleid Nationale Parken*

Mw. Emmens zegt dat de nieuwe lijnen van het SNP-beleid 28 september jl. zijn vastgesteld en dat deze inmiddels ook verspreid zijn. Een belangrijk onderdeel is de rol die de provincie moet oppakken in de toekomst. Daarom vindt zij het jammer dat mw. Hag er deze vergadering niet is. De rol van de provincie is nu een passieve rol. Dhr. Pander zegt dat de provincie niet terughoudend is naar het Nationaal Park, maar dat zij meer een afwachtende houding richting het Rijk innemen.

Verder vindt hij dat als de partners en met name de gemeenten een actievere rol oppakken, de provincie ook eerder bereid is om mee te doen.

Dhr. Toonen zegt dat niet alle provincies dezelfde lijn volgen en dat ook in IPO-verband de provincies nog niet op een lijn zitten, waarop mw. Emmens aangeeft dat de provincie Zeeland hier de trekkersrol op zich heeft genomen.

*3.5 Conceptjaarplan SNP 2018*

Deze wordt voor kennisgeving aangenomen en niet verder besproken.

*3.6 Stand van zaken Programma en standaard Nationale Parken*

Mw. Sikkema zegt dat naast de nieuwe standaard, ook de ontwikkelingen in het Metropolitaan Landschap belangrijk zijn voor de provincie. Wij zijn een Nationaal Park en willen dat blijven, daarom moeten wij voldoen aan de nieuwe standaard en hebben we de provincie hier hard bij nodig. Mw. Emmens zegt dat de provincie de Nationale Parken heeft ondergebracht bij uitvoering, maar vindt dat nu de link met beleid veel groter moet zijn, juist vanwege alle ontwikkelingen.

Dhr. Den Boer stelt voor om een als bestuurders een brief te schrijven aan de gedeputeerde, waarin de belangrijkste ontwikkelingen en wensen worden neergelegd. Deze brief zal dan ambtelijk worden voorbereid. Hij zal deze punten ook meenemen in de kennismakingsgesprekken zowel bestuurlijk als ambtelijk.

Dhr. Pander zegt dat de criteria de kapstok zijn voor de toekomstige Nationale Parken en dat een commissie gaat beoordelen of men aan de criteria voldoet. Hij stelt dan ook voor om een heidag te organiseren om de agenda voor de komende jaren te bespreken. Mw. Emmens zegt dat hiervoor een begeleidingscommissie is aangesteld en dhr. De Boer het komende half jaar eerst een verkenning zal uitvoeren.

Mw. Emmens zegt verder dat de ontwikkeling naar grotere parken en het voldoen aan de nieuwe standaard van invloed is om in de toekomst een Nationaal Park te blijven**.**

*3.7. Leernetwerken*

Mw. Emmens vraagt aan de bestuursleden of zij hun medewerkers willen wijzen op de leernetwerken die door het programmabureau Nationale Parken van het ministerie van EZ worden georganiseerd. Deze zijn erg leerzaam en behandelen de actuele onderwerpen die aan de orde komen bij de ontwikkeling van het nieuwe beleid.

1. **Duurzaam toerisme**

Mw. Emmens heet mw. Kuipers, die voor dit onderwerp is aangeschoven, welkom en geeft eerst een toelichting op de visie. Zij meldt dat in maart de conceptvisie is besproken in het OO en dat mw. Kuipers de opmerkingen verwerkt heeft in de visie. Verder merkt zij op dat de provincie schriftelijke heeft gereageerd op dit agendapunt. De provincie geeft aan dat ze blij is met de aanpak die NPZK kiest om meer bezoekers te kunnen faciliteren. Ook goed dat het NPZK met andere groengebieden wil gaan samenwerken om te kijken welk product voor welke doelgroep interessant is. Het is hierbij van belang dat de juiste toeristisch-recreatieve producten worden ontwikkeld, waarmee bezoekers ook echt de beleving hebben die in de communicatiecampagnes wordt beloofd.

Hierna vraagt mw. Emmens om een reactie van de bestuursleden en mw. Sikkema bijt het spits af. Zij zegt dat de visie zoals die er nu ligt een goede verbeterslag heeft gehad. De acties die worden genoemd, zijn wel iets meer ‘smart’, maar ze kan zich ook vinden in de mening van de provincie. Verder raadt ze aan om de toekomstplannen van het SNP in de visie te verwerken.

Dhr. Kruijswijk zegt dat de kracht van deze visie in de compactheid zit. De acties moeten nog verder uitgewerkt worden en daar kunnen dan ook de belevingsconcepten in worden opgenomen.

Dhr. Toonen vindt dat het opvalt dat het in eerste instantie over Businessopeners en vervolgens over identitymatching gaat. Wat hij niet goed begrijpt is dat men door wil gaan en niet wordt gewacht op identitymatching.

Mw. Van Wesemael en Van Baerveldt geven beiden aan blij te zijn met de nieuwe visie.

Mw. Emmens zegt dat er ook moet worden gekeken naar aansluiting bij de landelijke ontwikkelingen, de gebiedsidentiteit en in welke volgorde je dingen doet.

Hierna geeft mw. Emmens het woord aan mw. Kuipers en zij wil graag eerst reageren op de schriftelijke reactie van de provincie over de groeiprognoses. Deze cijfers zijn gebaseerd op het cijfermateriaal van 2014/2015 en niet over 2016. Zij zal er nog over nadenken hoe dit verwerkt moet worden, omdat het belangrijk is dat participatie plaatsvindt op basis van een jaar. Verder wordt er een opmerking gemaakt over attractie, maar dit woord is letterlijk overgenomen vanuit provinciaal beleid.

Ook wordt de vraag gesteld of er echt zoveel toeristen komen in het Park en vindt de provincie dat het meer gericht moet zijn op de bewoners van Zuid-Kennemerland.

Zij geeft aan dat zijzelf geen volgorde kan noemen inzake Businessopeners en Identitymatching, dat ligt bij de communicatiemedewerker. Dhr. Kruijswijk sluit hierbij aan. Mw. Kuipers zegt dat zij met mw. Ralling contact zal opnemen over de stand van zaken omtrent Identitymatching. Dhr. Toonen zegt dat juist met Identitymatching scherpere keuzes kunnen worden gemaakt.

Mw. Emmens geeft aan dat op de koersdag niet heel duidelijk de identiteit is vastgesteld, omdat de vragen op verschillende manieren werden geïnterpreteerd. Het onderwerp Identitymatching is op de agenda van het OO doorgeschoven omdat eerst de consequenties van het besluit van de Koersdag uitgewerkt moesten worden.

Mw. Mulder zegt dat bij de verwoording van de ambitie eerst nog meer invulling moet komen en dat daarna kan worden nagedacht over identiteit. Mw. Emmens zegt dat dit inderdaad scherper en duidelijker moet. Dhr. Den Boer zegt hierop dat eerst moet worden gekeken welke speerpunten tot welke producten leiden.

Mw. Emmens wil graag nog een woord toevoegen bij de tekst over het toerisme naar draagvlakgebied. Waar liggen de grenzen en kansen (pagina 2) voor groei.

Qua acties meldt mw. Kuipers dat op 8 november een clubje bij elkaar komt voor verdere uitwerking. Zij probeert daarbij in te haken op het bestedingenplan 2018. Mw. Sikkema vindt dat naast de adviescommissie ook partners uit het park betrokken moeten worden. Mw. Kuipers zegt dat dit zeker de bedoeling is, maar dat eerst intern goed moet worden begrepen waar we mee bezig zijn, voordat hiermee naar buiten wordt gegaan.

Mw. Emmens zegt dat het goed is om de acties te bespreken en dat deze ook door iedereen gedragen moeten worden. Ook moet zichtbaar gemaakt worden dat de acties geld kosten. In december wordt het bestedingenplan 2018 vastgesteld. Mw. Smeding zegt dat in november het jaarplan Comm.&Educatie op de agenda van de adviescommissie staat en dat dit dan meegenomen wordt.

Het bestuur stelt de notitie vast en vertrouwt erop dat de opmerkingen worden verwerkt in de visie. Mw. Emmens merkt nog op dat terugkoppeling over de acties naar het OO belangrijk is. Dhr. Kruijswijk wil nog overwegen om er een publieksversie van te maken, maar heeft nog enkele veranderingen in de tekst. Hij geeft dit door aan mw. Kuipers.

1. **Stand van zaken bestedingenplan 2017 en Meerjarenbegroting 2018-2021**

Mw. Emmens geeft aan dat zij naast een financieel overzicht voortaan ook een inhoudelijk rapportage over de voortgang van de projecten wenst. Dit zal worden teruggekoppeld aan de projectleiders. Hierna geeft dhr. Spier een toelichting op de stand van zaken 2017 en zegt dat bijna alles in 2017 wordt besteed, met uitzondering van de € 2.650,00(vrijwilligersbijdragen).

Mw. Mulder zegt dat het bezoekerscentrum geen verantwoording hoeft af te leggen en dat zij ook geen concrete opdracht hiervoor heeft, waarop dhr. Spier aangeeft dat dit inderdaad voor het bezoekerscentrum geldt omdat het hier om een bijdrage gaat. Voor de overige gelden wordt een opdracht gegeven. Mw. Emmens zegt dat het bezoekerscentrum werkt voor het Nationaal Park, met name op gebied van Educatie en Voorlichting.

Mw. Smeding zegt dat de grootste post voor Communicatie&Educatie is en dat daarvoor door mevr. Ralling ook inhoudelijke verantwoording wordt afgelegd.

Hierna wil mw. Emmens de meerjarenbegroting bespreken. Zij vraagt waar als er inderdaad acties vanuit het duurzaam toerisme worden gedaan het budget vandaan moet komen.

Dhr. Spier zegt dat een mogelijk idee is om het bedrag dat nu jaarlijks naar PWN voor natuuronderzoek gaat hiervoor te gebruiken. Hij vraagt zich namelijk af wat er gebeurt als we hiervoor kiezen. Waarschijnlijk wordt het onderzoek ook gewoon uitgevoerd als er geen financiële middelen van NPZK beschikbaar worden gesteld. Mw. Emmens zegt dat onderzoek een van de pijlers is van het nationaal park. Zij wil dit wel bespreekbaar maken en daarnaast ook naar de landelijke ontwikkelingen kijken.

Dhr. Spier zegt verder dat de gemeente Haarlem heeft toegezegd vanaf 2018 € 10.000,00 aan het NPZK beschikbaar te stellen voor Educatie op Haarlemse scholen.

Mw. Emmens zegt dat op het gebied van educatie veel moet gebeuren en dat er een grote ambitie ligt. Als we iets willen dan moeten we niet alleen de ideeën neerleggen maar ook de financiële bijdrage die vanuit het Overlegorgaan gewenst is benoemen.

Dhr. Toonen geeft aan de bijdrage van de gemeente Bloemendaal te missen waarop dhr. Kruijswijk zegt dat Bloemendaal bijdraagt aan concrete projecten.

1. **Conceptverslag 19 juli 2017**

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

1. **Rondvraag en sluiting**

* Mw. Smeding vraagt aan iedereen 8 december van 12.00 – 14.30 uur vrij te houden in de agenda. Dan zal het afscheid van mw. Emmens plaatsvinden.
* Mw. Van Wesemael meldt dat er een probleem is met het beheer van de damherten. Dit loopt goed, is ondergebracht in een stichting en deze is nodig om een ontheffing aan de vragen. Nu is er een verandering in de Omgevingswet en wordt het beheer ondergebracht in een verenigingsvorm. Door een maas in de wet kunnen particulieren het beheer in gebieden nu overnemen. Een aantal particulieren hebben zich al verenigd en het beheer voor het NP en Waternet aangevraagd bij de provincie. Dit is een zorgelijke ontwikkeling. Er is hierover inmiddels druk overleg met de provincie Noord-Holland.

Voor het volgend Overlegorgaan komt dit punt terug bij’ Ontwikkelingen in het park’. Mw. Van Wesemael vraagt iedereen alert te zijn.

* Mw. Emmens zegt dat de vacature voor een nieuwe voorzitter is uitgezet en vraagt iedereen dit binnen zijn/haar netwerk onder de aandacht te brengen.
* Dhr. Kruijswijk heeft enkele punten. De gemeente heeft het plan om vanaf volgend jaar op het strand minder evenementen toe te staan. Verder gaat het wandelpad aan de rand van de Zeeweg niet door en is het ganzenbeheer aan de rand van het Nationaal Park een punt van aandacht.

Hierna sluit mw. Emmens de vergadering.